



El director del Real Instituto Elcano, Charles Powell, ayer en Valencia. TONI BARTOLOMÉ

«La Unión Europea no debe dejarse arrastrar a un conflicto con China»

Charles Powell Director del Real Instituto Elcano

El experto señala que la guerra de Ucrania ha servido para mostrar la unidad europea, pero también su soledad en el escenario mundial

JUAN SANCHIS



VALENCIA. Charles Powell, director del Real Instituto Elcano desde 2012 y profesor de Historia Contemporánea de la Universidad CEU San Pablo desde 2001, ha visitado Valencia para impartir una conferencia en el Club Encuentro Manuel Broseta con el título 'La guerra de Ucrania y sus consecuencias geopolíticas'.

—¿Qué papel juega la Unión Europea en el orden internacional?

—El punto de partida es que vivimos en un mundo caracterizado por la rivalidad entre las grandes potencias. Fundamentalmente está marcado por una rivalidad

entre EEUU y China que va a definir las situaciones internacionales en el siglo XXI. Vivimos en un mundo multipolar pero con tendencia a la bipolaridad y con instituciones internacionales débiles. Esto no le conviene a la Unión Europea que aúna a 27 estados. No es un estado nación ni una potencia militar. Es una potencia económica.

—¿A qué dilemas se enfrenta?

—Por un lado, está la relación con Estados Unidos en la que hay un gran desequilibrio que ha alcanzado en los últimos años. En 2008 la economía europea era más grande que la estadounidense, ahora la americana supera a la europea (un 50% más grande). Hay una creciente brecha tecnológica donde las grandes empresas americanas dominan el mercado tecnológico y ha aumentado la brecha militar. Pero esto es malo para los dos.

—¿Qué pasa con China?

—Nos hemos desacoplado de Rusia porque la dependencia era básicamente de los hidrocarburos pero nadie piensa que sea po-

sible desacoplarse de China. También conviene dejar claro que los intereses de Europa son similares pero no iguales a los de Estados Unidos. Por ello no debemos dejarnos arrastrar a un conflicto con China que algunos sectores de la administración americana creen que es inevitable.

—Habla de un tercer reto.

—Es la relación con las potencias emergentes. Hay 52 países que aplican sanciones contra Rusia pero 127, no lo hacen. Entre ellos están India, Sudáfrica, México, Arabia Saudita, Israel... Estos tienen otra visión del conflicto de Ucrania y del orden internacional basado en reglas que piensan que no les ha sido favorables y no les asusta que China quiera cambiarlo. A raíz de la guerra de Ucrania hemos visto que en Europa estamos más unidos que nunca pero también más solos que nunca en el conjunto del mundo.

—¿Puede acabar pronto el conflicto en Ucrania?

—No tiene visos de acabar pronto porque las dos partes creen que la pueden ganar. Mientras

piensen así, las dos partes van a seguir luchando y tienen los medios para hacerlo. La guerra va a continuar incluso si hay una contraofensiva exitosa no servirá para expulsar a los rusos. Lo más probable es que se produzca una especie de empate y se establezca la frontera donde está ahora. El desenlace depende de que Ucrania siga recibiendo ayuda militar a gran escala. Una fecha clave es del 5 de noviembre de 2024, las elecciones presidenciales en EEUU. Si gana Donald Trump o un republicano de su misma línea ideológica, esa administración no va a prestar más ayuda militar.

—¿Es tan malo Putin?

—Estamos ante una agresión rusa injustificada. Rusia argumenta que había sido excluida de la arquitectura de seguridad europea. No es cierto. En los años 90 se les ofreció todo tipo de ayudas. También acusa a la OTAN de ser responsable porque se sienten rodeados. La OTAN es una alianza defensiva y no creo que los países bálticos representen una gran amenaza al oso ruso. Por último, han dicho que defienden a la población rusa de la discriminación de los ucranianos. Hasta ahora no había esa discriminación.

—¿Las sanciones son eficaces?

—Sabíamos que tendríamos un impacto limitado. No han tenido un corto plazo el impacto que se esperaba. Pero sí están teniendo consecuencias importantes. Han salido del país 300.000 personas. Parte de su élite mejor educada ha huido donde ha podido. Las sanciones van a tener consecuencias en un país con graves problemas estructurales.

—¿Ve posible un alto el fuego?

—La solución puede pasar por un alto fuego con cierta facilidad por el agotamiento de las dos partes con una frontera estabilizada. No hubiera conflicto abierto, sí escaramuzas. Se podría estabilizar ya que Rusia es difícil que sea derrotada por su tamaño y su industria. Una de las sorpresas de la guerra ha sido el lamentable estado de las tropas rusas.

—¿Hay posibilidades de un conflicto entre EEUU y China?

—Hay división de opiniones. En el Pentágono el ambiente que se respira es que los chinos van a intentar ahogar Taiwán. Se rearmen Japón, Corea del Sur y Filipinas y la presencia americana es cada vez más grande.

—¿El yihadismo ya no es una amenaza?

—El Estado Islámico ha sido derrotado. Este intento enfrentarse como fuerza militar no como organización terrorista y ha sido derrotado en Siria Libia, Irak o Afganistán. Pero el movimiento yihadista no ha desaparecido.

ARGUMENTOS DE PUTIN

«Rusia dice que había sido excluida de la arquitectura de seguridad europea. No es cierto, en los años 90 se les ofreció ayudas»

YIHADISMO

«El Estado Islámico ha sido derrotado al intentar enfrentarse como fuerza militar, pero el movimiento yihadista no ha desaparecido»